

**Beszámoló a Növényvédelmi Bizottság
2026. március 5-én
az Agrárminisztérium Kupolatermében megtartott üléséről**

A Növényvédelmi Bizottság ülésén összesen 18 tag vett részt.

Résztevők (2026. 03. 05.)

Tagok

Agrárminisztérium (AM)	Gábrriel Géza elnök, Czuppon Máté titkár, Schmidt András, Kecskés Lajos
Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH)	Tóthné Lippai Edit elnökhelyettes, Hegedüs György, Szabó Yvonne, Dr. Németh Csilla, Rónai Anna Klára, Várszegi Gábor
Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara (MNMNK)	Csizmadia György
Magyar Agrár és Élettudományi Egyetem (MATE) Növényvédelmi Intézet	Dr. Nagy Géza
Országos Magyar Méhészeti Egyesület (OMME)	Tóth Péter
Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (NNGyK)	Czékus Miklós
Energiaügyi Minisztérium Környezettechnológiai és Kármentesítési Főosztály (EM KTKF)	Nagy Fanny
HUN-REN ATK	Dr. Kiss Balázs
Növényvédelmi Szövetség (NSZ)	Görög Róbert
Gabonatermesztők Országos Szövetsége (GOSZ)	Petőházi Tamás

Szakértők

Nemzeti Agrárgazdasági Kamara (NAK)	Balázs Viktor
Agrárminisztérium (AM)	Holló Gábor

Az ülést Gábrriel Géza (Agrárminisztérium, Növény- és Talajvédelmi Főosztály) a Növényvédelmi Bizottság (a továbbiakban: a Bizottság) elnöke vezette le.

Az ülés kezdetén az elnök és a titkár megállapította, hogy a Bizottság 18 tag részvételével határozatképes. Ezt követően az elnök ismertette a napirendet, mely a következő volt:

1. *Élelmiszer- és takarmánybiztonsággal kapcsolatos egyszerűsítési javaslatcsomag (Omnibus X) bemutatása, aktualitásai*

Az elnök bemutatta a témához felkért szakértőket, akiknek részvételéhez a Bizottság tagjai egyhangúlag hozzájárultak.

1. Élelmiszer- és takarmánybiztonsággal kapcsolatos egyszerűsítési javaslatcsomag (Omnibus X) bemutatása, aktualitásai

Felkért szakértőként Holló Gábor, a Növény,- és Talajvédelmi Főosztály szakmai főtanácsadója előadást tartott, és ismertette az Omnibus X egyszerűsítési javaslatcsomagot, és a tárgyalás jelenlegi aktualitásait, részleteit.

Gábrriel Géza, mint az ülés elnöke hangsúlyozta, hogy a javaslatcsomag részleteit előzetesen megküldtük a Bizottság tagjainak, és megköszönte a beérkezett javaslatokat, melyeket az induló tárgyalási álláspont összeállítása során figyelembe vettünk.

Ezután felkérte a Tagokat, hogy az elhangzottak kapcsán mondják el kérdéseiket, javaslataikat.

Csizmadia György, a MNMKNK képviselőjében elmondta, hogy tudják mekkora a nyomás a növényvédelmi drónok kérdésében, ugyanakkor problémának tartják, hogy a döntések során kihagyják a szakértőket. Szeles időben már a földi kijuttatás esetében is gondok vannak az elsodródással, nemhogy a drónos kijuttatás esetében. Továbbá kérdés, hogy Magyarországnak van-e javaslata, hogy hogyan lehet 18 hónap alatt az Omnibus javaslatot végrehajtani?

Gábrriel Géza tisztázta, hogy a közös feltételrendszer kidolgozására lenne 4 év, amit soknak találunk, hiszen a drónipar robbanásszerűen fejlődik, nem tudjuk mekkora ugrás lesz 2030-ra. A tárgyalások menetét illetően lehet, hogy már a félév végére lesz közös álláspont, így szükségesnek látjuk a határidő csökkentést. Továbbá hangsúlyozta, hogy már a SUR tárgyalások alatt felajánlottuk a segítségünket az átfogó útmutató kidolgozására, valamint a további bizottsági munkacsoport üléseken is hangsúlyoztuk, hogy van útmutatónk, van tapasztalatunk, amit szívesen a Bizottság rendelkezésére bocsátunk.

Csizmadia György elmondta, hogy az MNMKNK legfőbb aggálya továbbra is az elsodródás. Jelenlegi információjuk alapján nem tart ott a fejlesztés, hogy az elsodródás tekintetében teljes biztonsággal lehetne használni a növényvédelmi drónokat.

Gábrriel Géza elmondta, hogy természetesen a kockázatokat tudni kell kezelni, és ezeket a felmerülő kockázatokat mérlegelve kell kidolgozni a javaslatban előirányzott egységes feltételrendszert.

Petőházi Tamás, a GOSZ képviselőjében elmondta, hogy véleményük szerint az Omnibus szermaradékok import toleranciájára vonatkozó javaslatának elfogadásával veszélybe kerülhetnek azok a kivont, ámbár nélkülözhetetlen hatóanyagok, amelyeket jelenleg szükséghelyzeti engedéllyel még lehet használni. Javasolta, hogy ezt fokozott figyelemmel kísérjük a tárgyalások során. További kérdésként vetette fel, hogyha a biológiai növényvédőszeres esetében van lehetőség ideiglenes engedélyezésre, ezt a lehetőséget miért nem lehet kiterjeszteni konvencionális növényvédőszeresekre? További lehetőségként vetette fel, hogy amennyiben a biológiai növényvédőszeres esetén nem szükséges a rendszeres felülvizsgálat, akkor ezt a lehetőséget miért ne lehetne kiterjeszteni a szabadforgalmú növényvédőszeresekre is, miért szükséges megtartani a 10 éves felülvizsgálati kötelezettséget?

Gábrriel Géza felhívta rá a figyelmet, hogy a javaslat szerint nem csak a biológiai növényvédőszer hatóanyagokra vonatkozik a 'nem lejáráó jóváhagyás' bevezetése, természetesen ez alól kivételt jelentenek, a helyettesítésre kijelölt hatóanyagok. A jelenlegi „ha kell, ha nem” felülvizsgálat helyett egy „ha kell” szabályt vezetne be az Európai Bizottság. A vezérelv, hogy próbáljuk a kevésbé kockázatos hatóanyagokat előnyben részesíteni.

Tóth Péter az OMME képviselőjében szóban csatlakozott a MNMKNK felvetéseéhez. Hangsúlyozta, hogy nem üldözni kívánják a drónos növényvédelmi tevékenységet, csupán tapasztalataik szerint rengeteg az engedély nélküli permetezés, mivel az ellenőrzéseket kevésbé látják szigorúnak. Javasolják, hogy a fokozott drónos permetezés párosuljon fokozott ellenőrzéssel is.

Görög Róbert az NSZ képviselőjében üdvözölte az Omnibus javaslat törekvéseit a biológiai növényvédőszer vonatkozásában. Elmondása szerint tagvállalataik készen állnak a fejlesztésekre. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy továbbra is a kockázat alapú értékelést részesítenék előnyben. További javaslatként elmondta, véleményük szerint nem kellene különbséget tenni a nem kiemelten kockázatos hagyományos hatóanyagok, és a bio hatóanyagok között.

Dr. Nagy Géza a MATE képviselőjében elmondta, hogy számukra kérdéses a biológiai növényvédőszer definíciója. Jelenleg úgy látják a megfogalmazásból, hogy az összes szintetikus piretroid beleillik ebbe a kategóriába, amennyiben az szerkezetileg megegyezik a biológiai helyettesítő anyaggal. Ez a definíció túl laza ahhoz, hogy kockázatmentesen lehessen alkalmazni. Továbbá kifejtette, hogy az Omnibus javaslatcsomag alapján az 1 zónára való átállás a biológiai növényvédőszer esetében csökkenteni fogja a vizsgálatok mennyiségét, amely nem feltétlenül jó irány.

Várszegi Gábor a NÉBIH MGEI képviselőjében elmondta, hogy az Omnibus javaslat drónos permetezésre vonatkozó részét ellentmondásosnak, hibásnak, másrészt pedig túl megengedőnek is ítélik meg. Véleményük szerint a jelenlegi korlátozás elfogadható. Amennyiben az eredeti javaslat elfogadásra kerül, túlzott mértékben lesz megengedő, nem lesz lehetősége a Hatóságnak a kellő ellenőrzésre, például hol és mikor történt permetezés, és az irányelv által elvártakkal szemben a nyilvánosság tájékoztatására sincs lehetőség.

Gábrriel Géza egyetértett az óvatos megközelítéssel, és elmondta, hogy a javaslatban is előirányzott egységes feltételrendszer meghatározása nélkülözhetetlen. Az egyszerűsítés alapján, ha nem rendelkezik nagyobb kockázattal a pilóta nélküli légi kijuttatás, mint a földi, akkor nincs akadálya az alkalmazásnak. Amennyiben kockázatosabb, marad a tilalom alatt.

Csizmadia György hangsúlyozta, hogy a növényvédőszer maradékok kérdése sürgető, szeretné kérni, hogy a későbbi ülések valamelyikén legyen téma pont. Tapasztalataik alapján elárasszja az olcsó import áru, és ellentmondás van a termelő és a növényvédelmi szakma között a kérdésben. A szabály,- és keretrendszer kialakítása során ezt figyelembe szükséges venni.

Gábrriel Géza az elhangzottakat összegezve elmondta, hogy kiemelt feladatunk elmagyarázni mit, miért csinálunk az Omnibus tárgyalások során. A Növényvédelmi Bizottság jelen ülése elsősorban ezt a célt szolgálja. Fontos, hogy lássuk, hogy az EU Bizottság ambíciói és hozzáállása honnan, hova jutott. A 2022. évben napvilágot látott, túlszigorított SUR javaslatához képest, a Bizottság, mintegy 180 fokos fordulatot véve azt a célt tűzte ki, hogy hogyan lehetne a lehető leghamarabb és a legjobban tehermentesíteni a hatóságokat, természetesen a biztonsági garanciák fenntartása mellett. Továbbra is szigorúan kell eljárni, viszont a végrehajtással kapcsolatban még sok kérdés merülhet fel, amit tisztázni kell.

Ezt követően az Elnökség a Bizottság elé terjesztette az Omnibus X javaslatcsomaggal kapcsolatos Növényvédelmi Bizottsági vélemény tervezetét.

A Növényvédelmi Bizottság 2026. évi március 5-i ülésén egyhangúlag támogatta:

1. A 2009/128/EK irányelv módosítását, amelynek során olyan rendelkezések kerülnének beépítésre, amelyek lehetőséget adnának a tagállamoknak a jövőben arra, hogy bizonyos feltételek teljesítése esetén a növényvédelemben használt drónokat mentesítsék a légi kijuttatási tilalom alól. A javaslat értelmében kidolgozásra kerülne a drónokkal történő permetezés egységes, minden tagállamra kiterjedő jogi háttere.

Fontos, hogy ezek az új technológiák minél előbb a gazdálkodók rendelkezésére álljanak. A javasolt 4 éves időtartamot a feltételrendszer kidolgozására túl hosszúnak találjuk, ezért annak 18 hónapra történő csökkentését tartjuk elfogadhatónak.

2. A 1107/2009/EK rendeletének módosítását, amely a jelenlegi szabályok korszerűsítésére és egyszerűsítésére, a biológiai növényvédő szerek jóváhagyásának felgyorsítására, valamint a gazdasági szereplők és a hatóságok adminisztratív terheinek csökkentésére törekszik. A javaslat segíteni kívánja az alacsony kockázatú növényvédő szerek piacra jutásának felgyorsítását és a növényvédő szerek megújítási eljárásainak hatékonyabbá tételét. Fontos szempont ugyanakkor, hogy a biológiai növényvédő szerek értékelése és engedélyezésének előnyben részesítése miatt ne késsen a szigorú EU-s előírásoknak mindenben megfelelő, biztonságos kémiai hatóanyagok értékelése, illetve az ezeket tartalmazó növényvédő szerek engedélyezése sem.

Véleményünk szerint az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) szerepének jelentős megerősítésével felgyorsulna a növényvédő szerek, különösen a biológiai növényvédő szerek jóváhagyása.

Egyetértünk a javaslat azon törekvésével, hogy az egyes hatóanyagok korlátlan időszakokra történő jóváhagyása kapcsán a legújabb tudományos eredmények folyamatosan figyelembe vételre kerülhetnek. Ezzel biztosítva az emberek-, állatok-, valamint a környezet védelmét.

3. A 396/2005/EK rendeletének módosítását, amely össze kívánja hangolni a növényvédőszer-maradékokra (MRL) vonatkozó importszabályokat és új megközelítést vezetne be a harmadik országból érkező növényi termékekkel szemben támasztott elvárásokat illetően. A javaslat módosítja az import tolerancia intézményét, így lehetővé teszi a harmadik országból érkező nem az EU normái szerint előállított termékek behozatalának tiltását. Egyetértünk azzal, hogy olyan hatóanyagok, amelyek nem kerültek engedélyezésre az EU-ban az ún. kizáró kritériumok miatt, ne kerülhessenek vissza a Közösség területére élelmiszer importon keresztül. Ugyanakkor fontosnak tartanánk a folyamatban lévő bizottsági hatástanulmány eredményeinek a lehetőség szerinti figyelembe vételét a tanácsi tárgyalások során.
4. A 2017/625/EK rendeletének módosítását. Egyetértünk a laboratóriumok hatósági feladatokra való kijelölésének megkönnyítésével, valamint a növények és növényi termékek határellenőrzése során a pragmatikusabb megközelítés alkalmazásával, azaz az importált szállítmányok szétbontásának lehetőségével.

2026. március 27.


Szuppon Máté
titkár