

**Beszámoló a Növényvédelmi Bizottság
2024. december 11-én**

az Agrárminisztérium 758. Miniszteri tárgyalójában megtartott üléséről

A Növényvédelmi Bizottság ülésén összesen 13 tag vett részt. 5 tag, helyettesítő személy által képviseltette magát. Tóthné Lippai Edit NB alelnök távollétében képviselőjét Gábrriel Géza látta el. Czuppon Máté (Agrárminisztérium, Élelmiszerlánc Felügyeleti Főosztály) betegség miatt a titkári teendőket átruházta Dr. Halász Ágnes növény-egészségügyi referensre (Agrárminisztérium, Élelmiszerlánc Felügyeleti Főosztály). Várszegi Gábor (Nébih) szavazati jogát Rónai Anna Klárára (Nébih) ruházta, valamint Schmidt Andrást az Agrárminisztérium Természetmegőrzési Főosztályáról Rapala Miklós helyettesítette. Nagy Fanny helyett az Energiaügyi Minisztérium Környezettechnológiai és Kármentesítési Főosztályáról Barna Christopher Andrew vett részt.

Résztevők (2024. 12. 11.)

Agrárminisztérium (AM)	Gábrriel Géza elnök, Dr. Halász Ágnes titkárhelyettes, Rapala Miklós, Kecskés Lajos
Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH)	Szűcs Csaba, Dr. Linc Gabriella, Dr. Németh Csilla, Rónai Anna Klára
Magyar Növényvédő Mérnöki és Nővényorvosi Kamara (MNMNK)	Hunyadi István, Komáromi Lilla
Gabonatermesztők Országos Szövetsége (GOSZ)	Petőházi Tamás
Magyar Agrár és Élettudományi Egyetem (MATE) Növényvédelmi Intézet	Dr. Nagy Géza
Országos Magyar Méhészeti Egyesület (OMME)	Tóth Péter
Növényvédelmi szövetség (NSZ)	Görög Róbert
Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (NNGyK)	Czékus Miklós
Energiaügyi Minisztérium Környezettechnológiai és Kármentesítési Főosztály (EM KTKF)	Barna Christopher Andrew

Az ülést Gábrriel Géza (Agrárminisztérium, Élelmiszerlánc Felügyeleti Főosztály) a Növényvédelmi Bizottság (NB) elnöke vezette le; az ülés megnyitását követően köszöntötte az új tagot, Kecskés Lajost (Agrárminisztérium, Agrárpiaci Főosztály).

Az ülés kezdetén az elnök ismertette a napirendi pontokat, melyek a következők voltak:

1. A Növényvédelmi Cselekvési Terv (NCST) második körös felülvizsgálata
2. Egyebek: A forgatás nélküli talajvédelem növényvédelmi aspektusai.

Elnök úr tájékoztatta a tagokat, hogy a Növényvédelmi Bizottság Ügyrendjének miniszteri ellenjegyzése megtörtént és felkerült az Agrárminisztérium honlapjára is az előző ülés elfogadott Beszámolójával együtt. A Titkár elküldi a tagok számára az említett honlap hivatkozását.

1. A Növényvédelmi Cselekvési Terv (NCST) második körös felülvizsgálata

A Bizottság elnöke elmondta, hogy az NCST teljes szövege és az indikátorlista is közzé lett téve. Az indikátorok dinamikájukban az elvárt értékeket mutatják, illetve ehhez közel helyezkednek el. Véleménye szerint ennek kapcsán nincs felülvizsgálandó körülmény.

A tagoktól nem érkezett előzetes írásbeli módosítási javaslat. Tóth Pétertől (OMME) érkezett egy megjegyzés a számadatok pontosításával kapcsolatban. Ez a megjegyzés nem befolyásolja a NCST felülvizsgálatát.

A Bizottság elnöke kérte a tagokat, hogy az esetleges észrevételeket, javaslatokat tegyék meg az NCST felülvizsgálatával kapcsolatban, valamint megerősítette, hogy a szükséges, az NCST-t érdemben nem befolyásoló, pontosításokat az AM elvégzi annak érdekében, hogy ne maradjanak már nem aktuális információk a dokumentumban.

Az NNGyK részéről Czékus Miklós elmondta, hogy az előzetesen megküldött indikátorlistára vonatkozó táblázat 6. sorában feltüntetett adat kiutal az NNGyK honlapjára, ahol nem az aktuális adatok szerepelnek. Az aktuális 2023-as adatok hamarosan fel fognak kerülni az oldalra, valamint azt is hozzátette, hogy át is strukturálják a honlapot. Kiemelte, hogy a szolgáltatott adatok csak az akut mérgezési esetekre vonatkoznak, egyik sem krónikus mérgezési adat (az NNGyK-ban nincs ilyen jellegű adatgyűjtés). Elmondta, hogy korábban ezeket az adatokat kérés esetén az AM és a Nébih rendelkezésére bocsájtották.

A Bizottság elnöke kérte Czékus Miklóst, hogy az NNGyK lehetőség szerint külön kérés nélkül küldjön rendszeresen friss akut mérgezési adatokat az AM és a Nébih számára. Czékus Miklós továbbítani fogja a kérést az illetékes osztályvezető részére.

Az MNMNK részéről Hunyadi István felvetette, hogy problémás az elsodródásra vonatkozó mutatók szempontjából, ha a pilóta nélküli légi járművek (drónok) egy táblázatban szerepelnek a merevszárnyú gépekkel és helikopterekkel. Nem lesz egyértelmű, melyik ágazat miatt változnak a mutatószámok, ha majd a jövőben bővülni fog a drónokkal felhasználható növényvédő szerek listája, ezért érdemes lenne külön mutatószámokat alkalmazni.

A Bizottság elnökének véleménye az volt, hogy a jelen felülvizsgálat során meghagyná a drónokat a többi légi járművel egy kategóriában, mert az Európai Unióban is ugyanaz a jogszabályi környezet vonatkozik rájuk.

A Nébih részéről Rónai Anna Klára felhívta a figyelmet arra a problémára, hogy a vármegyei Kormányhivatalok tájékoztatása szerint a felhasználók nem jelentik be a drónos tevékenységet, csak a merevszárnyú gépekkel és a helikopterekkel végzett munkák kerülnek bejelentésre.

A GOSZ részéről Petőházi Tamás az elhangzottakra reagálva kiemelte, hogy a szolgáltatók a drónos tevékenységet szellemi szürke zónának tekintik és nevezik, ezzel úgy vélik, nekik nem kell a tevékenységre engedély. Véleménye szerint megfelelően kell szankcionálni a szabálysértéseket, tekintsünk el a liberális megközelítéstől.

A Bizottság elnöke hozzátette, hogy érvényt szerezni a jogszabályoknak úgy lehet, ha a jogsértésről tudomást szerez a vármegyei Kormányhivatal és az adott jogalappal el is jár.

A MATE részéről Dr. Nagy Géza kérdése volt, hogy a termésnövelők milyen előírások szerint juttathatók ki?

A Bizottság elnöke elmondta, kijuttatási tervet készíteni termésnövelő esetén nem szükséges, csak a tevékenységet kell bejelenteni (44/2005. (V. 6.) FVM-GKM-KvVM együttes rendelet a mező- és erdőgazdasági légi munkavégzésről szerint), természetesen elengedhetetlen a drónpilóta vizsga megléte.

A tagok támogatták, hogy jelen felülvizsgálat során a légi permetezésre vonatkozó indikátorokat ne módosítsuk, azzal együtt, hogy az MNMKNK felvetésére adott esetben, a soron következő felülvizsgálat előtt még vissza lehet térni.

A Bizottság elnöke összefoglalta az elhangzottakat, valamint hozzátette, hogy az NCST-t 5 évente kötelezően, de egyébként sűrűbben is felül lehet vizsgálni. Amennyiben bővül a drónnal kijuttatható szerek listája, vissza lehet térni Hunyadi István kérésére. Ezután megállapította, hogy az NCST kötelező felülvizsgálata lezajlott és a napirendi pontot lezártak tekinti.

2. Egyebek

A forgatás nélküli talajvédelem növényvédelmi aspektusai.

A napirendi pontot az MNMKNK részéről Komáromi Lilla javasolta felvételre, aki röviden ismertette a témát. A forgatás nélküli talajművelés technológiájának helyes alkalmazása sok esetben problémát jelent a termelőknek. Az AKG-ban sok olyan kisebb gazdaság vállalja ezt a technológiát, akik végül pl. gépkapacitásbeli problémába ütközve nem tudják megfelelően végrehajtani. Ennek egyenes következménye a kórokozók, kártevők (akár pockok), gyomok felszaporodása. A 200 ha feletti területen gazdálkodó nagyobb gazdaságoknál jól működik a technológia kivitelezése. Komáromi Lilla szerint teljes technológiát kellene a gazdák kezébe adni, hogy növényvédelmi kárt ne okozzon a tevékenységük.

A Bizottság elnöke tisztázni szeretne volna, mi lenne a MNMKNK konkrét javaslata? Állásfoglalás vagy útmutatók kiadása, esetleg egy célzott kampány indítása?

Az AM részéről Kecskés Lajos kifejtette, hogy az oktatás a különböző szervezetek feladata (pl. MATE, MNMKNK, Nébih), viszont az AKG-ban a vállalások kiírásánál a feltételek között lehetne egy plusz dokumentum a technológiáról. Ha ezt nem tudja teljesíteni a gazda, ne vállalja a kötelezettségeket.

Petőházi Tamás a párhuzamosságok elkerülése céljából tájékoztatta a tagokat, hogy dr. Feldman Zsolt államtitkár úr felkérte egy forgatás nélküli talajvédelem növényvédelmi aspektusaival foglalkozó bizottságban való részvételre.

Dr. Nagy Géza kiemelte, hogy a technológiák összehasonlíthatóságát és a tanácsadást is nehezíti, hogy nem rendelkezünk tartamkísérleti adatokkal, eredményekkel a forgatás nélküli talajvédelem tekintetében. Egyértelmű, hogy gyomosodás várható.

Petőházi Tamás hozzátette, hogy megfigyelték például, hogy azon a táblán kiugróan magas a *Fusarium*-fertőzöttség aránya, ahol előzőleg nem tudták megfelelően leszeckázni a

szármaradványokat. Ebből következően jobban járt volna a gazda, ha a szármaradványokat alászántja. A vállalások előtt kellene a gazdáknak tudatosítani a döntéseik következményét.

A Bizottság elnöke összefoglalta, hogy célunk lesz, hogy figyelemfelhívással éljünk a felvetődött kérdéstről az AM témáért felelős szakmai részlege felé.

Kecskés Lajos hozzátette, hogy a pályázati kiírásban szerepelni kellene egy kritériumnak, miszerint a gazdálkodó rendelkezik-e a megfelelő gépparkkal (talajtípushoz kötötten). A normál géppark nem alkalmas erre a művelési módra. Illetve kérdésként merült fel, hogy lehet-e támogatni a céleszközök meglétét magasabb pontszámmal az elbírálás során, és lehetséges-e valamilyen átmeneti időszakot adni a gazdálkodóknak az átállásra?

Hunyadi István tisztázta, hogy nem pályázatról, hanem támogatásról van szó.

Petőházi Tamás véleménye szerint nem jelent nagy anyagi megterhelést a technológiák közötti átállás.

A Bizottság elnöke közölte, hogy a figyelemfelhívás részeként lehetséges megemlíteni a megfelelő géppark meglétének fontosságát. Ezután a napirendi pontot lezárta.

Napirenden kívül

- A Bizottság elnöke tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a 2024. október 25-i ülésen elhangzottaknak megfelelően felállításra került a fókuszcsoport a repceméz acetamidrid szermaradék kérdéskörében. A csoport munkája januárban folytatódik. Tóth Péter hozzátette, hogy az OMME álláspontja változatlan ebben a témában, a permetezéseket érintő szabályokat finomítani szükséges.
- Hunyadi István felhívta a figyelmet a történelmi növényvédő szerek begyűjtésének folyamatban lévő feladatára és a visszagyűjtések mielőbbi végrehajtásának fontosságára.
- Görög Róbert felvetette, hogy az AKG negatív lista az NSZ-nél van véleményezésen, és komoly visszhangot és ellenállást váltott ki a tagszervezetek között. Kérésként merült fel a lista szűkítésének lehetősége és, hogy mi az a kritériumrendszer, ami alapján felkerülnek a szerek a listára. A Nébih részéről Szücs Csaba elmondta, hogy a Nébih NBI felel a szűkített lista összeállításáért. Nagy feladat nekik is az elvárásoknak való megfelelés, pl. az indexálás tekintetében. Petőházi Tamás kiemelte, termelői igény, hogy minél kevesebb növényvédő szer legyen a negatív listán. Hunyadi István elmondása szerint arra kaptak ígéretet, hogy az irányító hatóság belátható időn belül át akar térni a pozitív listára, ami hosszú folyamat eredménye lesz. Dr. Nagy Géza véleménye szerint az Unióban ezt az eljárást követik.



Gábor Csúppon
titkár