**Beszámoló a Növényvédelmi Bizottság
 2018. január 12-i, a Földművelésügyi Minisztériumban megtartott üléséről**

Az ülést Gábriel Géza főosztályvezető-helyettes (FM, Élelmiszerlánc Felügyeleti Főosztály) a Növényvédelmi Bizottság elnöke nyitotta meg, Németh János növényvédelmi szakreferens (FM, Élelmiszerlánc Felügyeleti Főosztály) a titkári teendőket látta el.

A Növényvédelmi Bizottság újjáalakulása alkalmával Dr. Nagy István államtitkár, miniszter-helyettes, nyitó beszéde után ünnepélyes keretek között átadta a kinevező okiratokat.

**FM által kinevezett tagok:**

|  |  |
| --- | --- |
| Földművelésügyi Minisztérium (FM) | Gábriel Géza elnök, Németh János titkár, Bakó Botond Zoltán, Harsányi Tünde, Dr. Harangozó Tamás |
| Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMI) | Dr. Bíró Krisztina |
| Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) | Jordán László elnökhelyettes, Dr. Tőkés Gábor, Nagyné Sipos Andrea, Várszegi Gábor, Czakó Zsófia, Griff Tamás |
| Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ (NAIK) | Dr. Székács András |
| Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara (MNMNK) | Dr. Tarcali Gábor, Benécsné Dr. Bárdi Gabriella |
| Gabonatermesztők Országos Szövetsége (GOSZ) | Petőházi Tamás |
| Magyar Növényvédőszer és Műtrágya Kereskedők Szakmai Egyesülete (MNKSZE) | Tánczos László |
| Országos Magyar Méhészeti Egyesület (OMME) | Tóth Péter |
| Greenpeace Magyarország Egyesület | Simon Gergely  |
| Növényvédelmi szövetség (NSZ) | Szalkai Gábor |
| Magyar Tudományos Akadémia (MTA) | Dr. Kontschán Jenő |

**Meghívott szakértők**

|  |  |
| --- | --- |
| Földművelésügyi Minisztérium (FM) | Sztarenszky Magdolna |
| Nemzeti Agrárgazdasági Kamara (NAK) | Görög Róbert (nem vett részt az ülésen) |

A Bizottság ülésén 19 tag vett részt. 2 tag meghatalmazással képviseltette magát (a MNMNK részéről delegált Dr. Tarcali Gábort Dr. Aponyi Lajos, az EMMI által delegált Dr. Bíró Krisztinát pedig Dr. Szentesi Katalin helyettesítette). A hazai növényvédelmi- és agrárkutatás delegáltjai, az innovatív fejlesztés és kereskedelem, a szakigazgatás, az érdekvédelmi, a civil szervezetek és a termelők is képviseltették magukat. A 2014-től szavazati joggal rendelkező Országos Magyar Méhészeti Egyesület (OMME), a Gabonatermesztők Országos Szövetsége (GOSZ) és az egészségügyért felelős miniszter delegált képviselői és a meghívott szakértők is aktív részvételükkel segítették a munkát.

Az újjáalakult Bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, majd a napirendnek megfelelően megszavazta a szükségszerűen módosított ügyrendet. A továbbiakban a Bizottság egyhangúlag megválasztotta állandó szakértőnek Sztarenszky Magdolnát, a Földművelésügyi Minisztérium Környezetfejlesztési –és Stratégiai Főosztályának környezetpolitikai referensét.

Az ülés fő napirendi témája a Növényvédelmi Nemzeti Cselekvési Terv felülvizsgálata volt.

A Földművelésügyi Minisztérium Növény és Talajvédelmi Osztály képviseletében **Gál Péter** bevezető előadásban elmondta, hogy a 2009. októberében elfogadott, a növényvédő szerek fenntartható használatáról szóló irányelv (2009/128/EK) az ENSZ 2030-ig tartó időszakra vonatkozó fenntartható mezőgazdaság stratégia megvalósításához vállalt uniós fellépés egyike. A tagállamoknak 2012. novemberéig kellett elfogadniuk az irányelv végrehajtását szolgáló nemzeti cselekvési tervet, melynek felülvizsgálata 5 évente esedékes. A cselekvési terv konkrét célokat, intézkedéseket, mutatókat és ütemterveket határoz meg a növényvédő szer használat kockázatainak és hatásainak csökkentésére vonatkozóan.

Kiemelte, hogy erős társadalmi igény és politikai figyelem érzékelhető a fenntartható élelmiszer-termelés és fenntartható növényvédő szer használat irányába történő elmozdulásra. A tagállamok nemzeti cselekvési terveiről és a növényvédő szerek fenntartható használatáról szóló 2009/128/EK irányelv végrehajtásában elért haladásról készült Bizottsági jelentés a legmagasabb döntéshozói fórumon, a Mezőgazdasági és Halászati Tanácson önálló napirendi pontként szerepelt 2017 novemberében.

Az elért érdemi haladás ellenére e jelentésből kiderül, hogy a tagállami megvalósítások számos területen meglehetősen hiányosak, például a légi permetezés, a nyilvánosság tájékoztatása, a mérgezésekre vonatkozó információk gyűjtése, valamint a vízi környezet védelmére irányuló intézkedések kérdéskörében. Az integrált növényvédelem az irányelv egyik alappillére, így különösen aggályos, hogy tagállamok még nem határoztak meg világos célokat a területre vonatkozóan és nem biztosítják minden esetben azok megvalósítását. A tagállamoknak javítaniuk kell a cselekvési tervek minőségét, elsősorban a növényvédő szer használat hatásainak és kockázatainak csökkentését célzó hosszú távú stratégiává összeálló konkrét és mérhető célok és mutatók kijelölésével.

Hazánkban a felülvizsgálat a Növényvédelmi Bizottság keretében történik, alapul véve a Bizottság jelentését, a márciusban történő audit következtetéseit és a különböző indikátorok, mutatók elemzését, értékelését.

**Jordán László** elnökhelyettes úr előadásában részletesen bemutatta a Növényvédelmi Cselekvési Terv pontjait, kiemelve a megvalósult és nem megvalósult célkitűzéseket.

Előszavában a 2012-ben elfogadott Növényvédelmi Cselekvési Terv felülvizsgálatával kapcsolatban tájékoztatta a Bizottságot az aktualitásokról. A teljesült pontok, a meglévő anyagok és a statisztikák felsorakoztatása mellett felhívta a figyelmet arra, hogy vannak olyan mutatók, amelyek kiegészítéséhez az ülés és a Bizottság résztvevőinek segítségét kéri, amennyiben rendelkezésükre állnak releváns információk.

Részletes előadásában rámutatott, hogy az eddig megtett szigorítások mellett hazánk célja, hogy a növényvédő szer használata mezőgazdasági tevékenység fenntartásához, a növények és növényi termékek károsítóktól való megvédéséhez, és a jó minőségű, biztonságos élelmiszer megtermeléséhez szükséges szinten és módon történjen.

Álláspontja szerint a fenntartható növényvédő szer használat széleskörű elterjedése csak abban az esetben valósulhat meg, ha a felhasználók megfelelő tájékoztatást kapnak a helyes növényvédelmi gyakorlatról. Kiemelte a növényvédő szer felhasználás előírt csökkentésének sarkalatos kérdéseit. A legfőbb szempont, hogy milyen egyéb hatásokat okozunk ezzel. Jól látható, hogy bizonyos kockázati tényezők elhárítása érdekében a gazdálkodók alternatív technológiákat, alternatív növényvédő szer hatóanyagokat kényszerülnek alkalmazni, így növelve a statisztikai kimutatásokban szereplő tényleges adatokat, valamint a feketegazdaság erősödésével is számolni kell.

Példának hozta a biológiai gazdálkodás kívánatos térnyerésnek elősegítését, de hozzátette, hogy ez komoly előkészítést és tervezést igényel. Felelős gazdasági döntéseket kell hozni, mérlegelni kell, hogy a kémiai növényvédő szerek kényszerű csökkentése valóban csökkenti e az általános növényvédő szer felhasználást.

A termelők növényvédő szer felhasználásával kapcsolatban elmondta, hogy jelenleg rendelkezésükre áll egy adatközlési informatikai rendszerben rögzített felmérés, amely a Földművelésügyi Minisztérium, a KSH és a NÉBIH közötti megállapodás eredményeként valósult meg illetve egyéb, nem hivatalból készített felmérések (pl.: Kleffmann tanulmány) segítik a további munkát. Ennek ellenére a hatóságnak még nincs teljesen átfogó képe a jelenlegi növényvédelmi gyakorlatra vonatkozóan, így várják az ülés résztvevőitől a további információkat, anyagokat a Bizottság részére, melyek megkönnyítik a feladatok teljesítését, a fennálló helyzet elemzését.

Az integrált növényvédelem kapcsán felhívta a figyelmet, hogy mintagazdaságok létrehozása és bemutatók megtartása nagymértékben segítené a szemléletmód terjesztését, előnyeire való rámutatást. Hasonló eredményt várnak az integrált termelést népszerűsítő kampányoktól, szakmai kiadványoktól, ismeretterjesztő anyagoktól, publikációktól. A más szervezeteknél megvalósult ilyen jellegű tevékenységekről nincs átfogó képe ahatóságnak, ezzel kapcsolatban kérte, hogy akinek van ilyen jellegű információja tájékoztassa a Növényvédelmi Bizottságot.

**Petőházi Tamás** a Gabonatermesztők Országos Szövetségének elnökhelyettese tájékoztatta a Bizottságot az Európai Unióban elterjedt nyitott farmos rendszerről, amely alapvetően infrastruktúra felújítására fordítható állami támogatásokkal ösztönzi a termelőket gazdaságuk átalakításra, a gazdaságuk, ezáltal a környezetkímélő integrált gazdálkodás népszerűsítésére, elterjesztésére. Elmondása szerint Magyarország még nem szerepel ebben a támogatási rendszerben, ezért kívánatos lenne a bekapcsolódásunk.

A környezeti szempontból érzékeny területek felvételezése még nem történt meg, a monitoring elvégzéséhez TIM (Talaj Információs Monitoring) pontok bevonása lenne szükséges.

Előadásában kitért arra is, hogy az illegális növényvédő szerek használatának és a szennyezések visszaszorításában kulcsfontosságú feladatokat látott el a NÉBIH Kiemelt Ügyek Igazgatósága, valamint a jövőben ennek kapcsán operatív szerepet fog kapni a NÉBIH Növény-, Talaj és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága is. A növényvédő szerrel történő mérgezésekkel kapcsolatos adatokat az EMMI Egészségügyért felelős államtitkársága szolgáltatja.

Hozzátette, hogy szükséges lenne az illegális növényvédő szerek használatának terjedésével szemben a szakmai érdekképviseletek szorosabb együttműködése, például folyamatos kapcsolat fenntartása a Hamisítás Elleni Nemzeti Testülettel.

Ebben jelentős szerepvállalásra lenne szükség a társadalmi-szemléletformálásra vonatkozóan. A növényvédelmi hatóság erről részben rendelkezik adatokkal, viszont vannak pontok, ahol szintén az ülésen résztvevők segítségét kéri további szükséges információk szolgáltatásában.

Jordán László előadása után a felmerülő észrevételek, javaslatok megvitatására került sor.

**Prof. Székács András**, a Nemzeti Agrárkutatási –és Innovációs Központ tudományos tanácsadója, intézetigazgatója, a szerhasználat változására hívta fel a figyelmet, amelyről hatástanulmány is készült. Ezentúl rávilágított, hogy a lemosódás, a vizek és a talaj vizsgálatához a NAIK-kal való szoros együttműködésre lenne szükség. A vizsgálatok finanszírozása kérdéseket is felvet, a felülvizsgálat a NAIK hatáskörébe tartozna. Célravezető lenne az FM és a NAIK részéről nemzetközi együttműködések kialakítása. Hangsúlyozta, hogy a cselekvési terv megvalósítása nem képzelhető el, ha a minisztérium nem rendel hozzá anyagi forrásokat. Márpedig az elmúlt öt évben a kitűzött feladatokhoz nem kapcsolódott támogatás.

**Dr. Aponyi Lajos** (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara) hozzászólásában rámutatott, hogy az integrált növényvédelmi technológia (IPM) és az okszerű növényvédő szer használat tekintetében a nemesítők nem kellő körültekintéssel figyelnek az ellenálló képességre az egyes fajták esetén. Kiemelte, hogy a fajtanemesítés eredményeként megjelenő új fajták esetén nem tudjuk, hogy ezek milyen toleranciával bírnak, hogyan viselkednek a károsítókkal szemben.

**Dr. Harangozó Tamás** (Földművelésügyi Minisztérium, Mezőgazdasági Főosztály) felvetette, hogy előnyös lenne egy ajánlati fajtalista elkészítése, mert ez hívja fel igazán a nemesítők figyelmét az új fajtákra, valamint tájékoztatja őket a fajták egyes károsítókkal szembeni ellenálló képességéről. Az ökológiai gazdálkodást az ÖMKI (Ökológiai Mezőgazdasági Kutatóintézet) S.E.E.D. elnevezésű EU-s projekt keretein belül szeretné népszerűsíteni.

**Petőházi Tamás**, a GOSZ elnökhelyettese kiemelte az oktatás és a képzés fontosságát, rámutatva arra, hogy csupán a társadalom szűk rétege rendelkezik rálátással a mezőgazdaságra. A kínálati fajtajegyzék összeállítását támogatja, bár ennek elkészültéhez még időre van szükség. A termelők vetőmagvásárlásával kapcsolatban megemlítette, hogy a kedvezőtlen termőhelyi adottságokkal rendelkező területen termesztők az ár alapján választanak fajtát, míg a termesztéstechnológia és az elvárt cél szempontjából ideális fajtákat a kedvező termőhellyel rendelkezők választanak. A döntés általában nem objektív szempontok alapján történik.

**Tóth Péter** (Országos Magyar Méhészeti Egyesület)a felszólalásában a helytelen növényvédő szer használattal kapcsolatban kitért arra, hogy a bizonyított illegális növényvédő szer használótól adott esetben a tanúsítás védjegyét vonják meg.

**Várszegi Gábor** (NÉBIH NTAI) tájékoztatta a Bizottságot, hogy a tanúsítási rendelettervezetben szerepel erre vonatkozó szabályozás.

**Gábriel Géza** a Növényvédelmi Bizottság megválasztott elnöke összefoglalójában tájékoztatta a résztvevőket a márciusi HFAA audit-ról, amelynek sarkalatos pontja lesz a légi növényvédelem és a 43/2010 (IX. 23.) FVM rendeletmódosítással kapcsolatos növényvédelmi gépek és tartozékainak műszaki felülvizsgálati rendszerének kérdése.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a Növényvédelmi Cselekvési Terv nem joganyag és bár igaz, hogy joganyagok az alapjai, de a legfőbb célja, határozott irányok és vállalások megfogalmazásával a növényvédő szer felhasználásból eredő kockázatok csökkentése, amely nem mindig esik egybe a mennyiségi szerhasználat csökkentésével. A cél nem az eszközök, a növényvédő szerek és a technológiák elvétele, hanem az oktatás és a tájékoztatás fejlesztése, azaz a növényvédelmi szaktudás szoros együttműködése a termeléssel.

Elnök úr felhívta a résztvevők figyelmét, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban javaslatokat vár, akár a felülvizsgálati kategóriarendszerekkel, akár esetleges redundanciával kapcsolatban. **Szalkai Gábor**, a Magyar Növényvédelmi Szövetség Elnöke ezzel egyetértésben sürgős megoldási javaslatok kidolgozására hívta fel a Növényvédelmi Bizottság tagjainak figyelmét. Rámutatott, hogy a Növényvédelmi Bizottság a 2009-es megalakulásakor nagy reményekkel indult, de források és kapacitások hiánya miatt, - egyetértésben **Prof. Székács Andrással** - működésének hatékonysága elmaradt a várakozásoktól. Felhívta a figyelmet, hogy a Növényvédelmi Bizottság fő feladata nem hatóanyagok, készítmények engedélyezésének és felhasználásának véleményezése, hanem a rendelkezésre álló erőforrások összehangolásával, a növényvédelem széles eszköztárából, a „tiltás, helyett megoldás” elvet alkalmazva stratégiai tervet kidolgozni és megvalósítani.

Az észrevételek és javaslatok megvitatása után a napirenden kívüli felszólalásokra került sor.

**Prof. Székács András** (NAIK) napirenden kívüli felszólalásában tájékoztatta a Bizottságot a szlovákiai atrazin szennyezésről. A szakértők a vizsgálatok során azt figyelték meg, hogy a csallóközi felszíni és ivóvízkészletekben lefelé nő a szennyezés mértéke, az alsóbb rétegekből valószínűleg még könnyebben terjed tovább a szennyezés. A vezetékes ivóvizekben sikerült megoldást találni a problémára. Az eset kapcsán felmerült a mérések gyakoriságának kérdése.

**Tóth Péter** (OMME) egy neonikotinoidos csávázási kísérlet eredményeit mutatta be repce esetében. A kísérletet megelőzően az elővetemény is kezelt volt. Az eredmények azt mutatják, hogy mind a talajban, mind a gyökérben kimutatható volt a hatóanyag, a levélben történő megjelenés nem volt általános.

**Bakó Botond Zoltán** (Földművelésügyi Minisztérium, Természetmegőrzési Főosztály) felvetette a neonikotinoidok beporzó rovarokra, kiemelten a vadméhekre gyakorolt hatásával kapcsolatos Science cikk magyar szerzőjének, Dr. Sárospataki Miklós meghívását a közeljövőben. A javaslatot a Bizottság elfogadta.

**Gábriel Géza** a Növényvédelmi Bizottság elnökeköszönetet mondott a konstruktív együttműködésért, bízván a további hathatós párbeszéd folytatásában. A Nemzeti Növényvédelmi Cselekvési Terv felülvizsgálatában való eredményes együttműködés reményében zárta az ülést.

Budapest, 2018. február 13.

Németh János

 titkár