

## Beszámoló

### Az Általános elvek Kódex Alimentarius Szakbizottság (CCGP, Codex Committee on General Principles) 27. üléséről

2012. április 2 – 6. Párizs, Franciaország

#### I. Bevezető

Az Általános elvek Kódex Alimentarius Szakbizottság 27. ülésére Párizsban, Franciaországban került sor 2012. április 2 - 6. között. Az ülést Prof. Michel Thibier vezette. Az ülésen 170 résztvevő volt jelen 64 tagországból, egy tag szervezettől (EU) és 12 nemzetközi szervezettől.

Az ülést a francia kormány nevében Patrick Dehaumont úr, a Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Minisztérium általános élelmiszer ágazati igazgatója nyitotta meg.

#### II. Előzmények

A szakbizottsági ülés napirendjére az előző szakbizottsági ülésen meghatározott témák kerültek, amely között sok új tárgyalási dokumentum szerepelt.

#### III. Vezetői összefoglaló

Az ülésen kiemelt téma volt a 8. lépésben tartott szabványok kezelése. A Szakbizottság több javaslatot is megvitatott és arra a döntésre jutott, hogy olyan esetekben, amikor a szabvány tárgyalása során a vitás állásponttól nem lehet elmozdulást elérni, irányított/segített/megkönnyített egyeztető tárgyalás kerül megszervezésre.

#### IV. Részletes napirend:

Agenda Item	Subject Matter	Document Reference
1	Napirend jóváhagyása	CX/GP 12/27/1
2	A Szakbizottság elé terjesztett ügyek  A napirendi pont keretében tájékoztatás hangzott el a Codex Főbizottság által elfogadott, illetve más Szakbizottságok által felvetett témákról.	CX/GP 12/27/2
3	8. lépésben tartott szabványok  A Codex eljárásrend szerinti 8. lépésben a szabványok általában elfogadásra kerülnek a főbizottsági ülésen. Egyes esetekben előfordulhat azonban, hogy	CX/GP 12/27/3

valamely oknál fogva a szabvány elfogadására mégsem kerül sor és az a 8. lépésben visszatartásra kerül addig, amíg a helyzet valamilyen módon fel nem oldható.

A jelenleg fennálló két eset (ractopamin és bovine somatotropin növekedés fokozó hormonokra vonatkozó határérték elfogadása) azt mutatja, hogy az ilyen 8. lépésben tartott szabványok helyzete nagyon speciális, az azzal összefüggésben fennálló ellentmondások feloldása megfontolt intézkedéseket igényel.

A munkadokumentum ezt a lehetséges fellépést, konfliktus megoldást járja körül, a dokumentum egy elektronikus munkacsoportban végzett munka eredménye.

A tanácsi munkacsoport ülésen megtárgyalásra kerültek a munkadokumentumban megfogalmazott ajánlások. A tagországok megállapodtak abban, hogy továbbra is hangsúlyozzák a kompromisszumos megállapodás szükségességét és az ajánlásokhoz is ebben a szellemben állnak hozzá.

Javaslatok megtárgyalása:

1. javaslat – irányított/segített/megkönnyített egyeztető tárgyalás megtartása vitás kérdésekben – 3 pontban összefoglalva az erre az esetre felálló bizottság feladatait – Norvégia, Columbia nem ért egyet ilyen bizottság felállításával, mi értelme volna, az egyeztetések már több szinten is lefolytatására kerültek. Ausztrália – az egyeztető bizottság feladata az lenne, hogy nagyon őszinte, nyitott tárgyalás keretében a vita gyökere lehessen feltárható

Mandátum

2. javaslat
3. javaslat – az eljárási kézikönyv módosítása úgy, hogy a problémás pontok a tárgyalások korai szakaszában beazonosíthatóak legyenek - egységesen elutasítva.
4. javaslat – a CCPR Szakbizottság által vitás esetekben használt „Concern form” alkalmazása – CCGP figyelembe veszi a munkacsoport javaslatát, megfontolásra elküldi az érintett szakbizottságoknak véleményezésre és a következő ülésen az a javaslat ismét napirendre kerül....
5. javaslat – törölni az eljárási kézikönyvből azt a mondatot, hogy a „Főbizottság dönthet úgy, hogy a Szabványt 8. lépésben tartja”. A Codex tagországok nem támogatták a javaslatot.
6. javaslat – regionális szabványként elfogadni a szabványt, ha általános szabványként való elfogadásához nincs meg az egyetértés –

	<p>7. javaslat – határidőt szabni a 8. lépésben tartáshoz, s amikor az lejár, szavazást elrendelni – a Szakbizottság nem támogatja ezt a javaslatot, a Codex döntéseknek konszenzuson kell alapulniuk.</p>	
<p><b>4</b></p>	<p><b>A gazdasági hatások figyelembe vételének mechanizmusa</b></p> <p><i>Tagállami kompetencia / Tagállam szavaz</i></p> <p>A Codex szabványok egyértelmű gazdasági hatással, következménnyel járnak, ennél fogva azok kidolgozása során gazdasági jellegű megfontolások is felvetődhetnek/ felvetődnek.</p> <p>A 26. CCGP Szakbizottsági ülésen egy elektronikus munkacsoport felállításáról született döntés. Az ebben végzett munka eredményeként összeállított munkadokumentum összefoglalja az egyes tagországok által megfogalmazott véleményeket és tartalmazza a gazdasági hatásvizsgálatra vonatkozó mechanizmus javaslatokat is. A munkacsoport szélesebb körű vitára javasolja bocsátani a munkadokumentum eredményeit a Szakbizottsági ülésen.</p> <p>Az EU azon a véleményen van, hogy a Codex eljárásrend megfelelő mechanizmusokat tartalmaz a gazdasági hatásvizsgálat bemutatására, új eljárásokra nincs szükség, legfeljebb az egyes Szakbizottságok részére útmutatást lehetne adni ezen hatásvizsgálatok figyelembe vételére vonatkozóan.</p> <p>HU egyetértett az EU megközelítéssel.</p> <p>A Codex tagországok részletesen megvitatták az elektronikus munkacsoport által előterjesztett dokumentumot. Általános volt az egyetértés, hogy a Codex szabványok gazdasági hatásainak vizsgálata nagyon fontos, ugyanakkor az eljárási kézikönyv több ponton is rendelkezik erről a kérdéssel és azok megfelelő eljárást biztosítanak, így nincs szükség arra, hogy külön eljárás kerüljön ebben a kérdésben kidolgozásra.</p> <p>A Codex Szakbizottságok elnökeire vonatkozó rész ugyanakkor kiegészíthető lenne:</p> <p>„A Szakbizottságok elnökeinek biztosítaniuk kell, hogy a gazdasági hatások megfelelő/ körültekintő figyelmet kapjanak. A Szakbizottság arra a döntésre jutott, hogy nincs szükség az eljárási kézikönyv módosítására, mivel a Szakbizottságok elnökeire vonatkozó rész elegendő iránymutatást ad.</p> <p>Ugyanakkor egyértelmű igény merült fel arra, hogy egy tárgyalási dokumentum keretében a téma bővebben kifejtésre kerüljön. Ausztrália vállalkozott az elektronikus munkacsoport vezetésére Malaysia közreműködésével. Projekt dokumentumot készítenének a következő ülésre, amit a Szakbizottság megtárgyal és azt követően lehet arról dönteni, hogy hogyan folytatódjon tovább az együttgondolkodás.</p>	<p><b>CX/GP 12/27/4</b></p>

<p><b>5</b></p>	<p><b>A Codex Szakbizottságok kockázat elemzési politikájának felülvizsgálata</b></p> <p><b>(a) a „veszély” definíciója</b></p> <p><b>Vélemények egyes szakbizottságoktól: CCFA, CCCF, CCRVDF, CCPR, CCNFSDU, CCFH</b></p> <p>A 26. CCGP ülésen vetődött fel, hogy a „kockázat” kifejezés kis mértékben másként szerepel egyes tudományos cikkekben, eredményekben, mint a Codex kézikönyvben. A Codex Főbizottság felkérte az egyes Szakbizottságokat a kérdés megvizsgálására. A Szakbizottságok egyetértettek abban, hogy az eltérés kizárólag a táplálkozási kockázat elemzést érinti és az eltérés nem lényegi, ezért a kérdés további vizsgálatot nem igényel.</p> <p>A Szakbizottság ellenvélemény nélkül arra a döntésre jutott, hogy nincs szükség a „kockázat” kifejezés definíciójának módosítására.</p> <p><b>(b) a kockázat elemzési elvek felülvizsgálatának helyzete</b></p> <p><b>Tájékoztatás a Szakbizottságoktól</b></p> <p>A Codex Bizottság véleményezésre megküldte a Szakbizottságok számára a kérdést, hogy az általuk alkalmazott kockázat elemzési elvek megfelelnek-e az általános kockázat elemzési munka elveknek.</p> <p>Az általános elvek Szakbizottság megvizsgálja az egyes Szakbizottságoktól beérkezett észrevételeket.</p> <p>Az egyes Szakbizottságok javaslatain egyenként végig haladva</p> <p>CCNFSDU – a javasolt módosítás elfogadva</p> <p>CCFA – a javasolt módosítás elfogadva, a CCCF kockázat kezelési elvektől elválasztva, minden CCCF-re való hivatkozás törlésre került</p> <p>CCCF - a javasolt módosítás elfogadva, a CCFA kockázat kezelési elvektől elválasztva, minden CCFA-ra való hivatkozás törlésre került</p> <p>CCPR – az elvek továbbra is felülvizsgálat alatt állnak, a Szakbizottság feljegyezte ezt a helyzetet</p> <p>CCRVDF - az elvek továbbra is felülvizsgálat alatt állnak, a Szakbizottság feljegyezte ezt a helyzetet</p>	<p><b>CX/GP 12/27/5</b></p> <p><b>CX/GP 12/27/6</b></p>
<p><b>6</b></p>	<p><b>A Codex Bizottság feladatmeghatározásának módosítására tett javaslat</b></p> <p><b>Válasz a CL 2010/11-GP dokumentumra</b></p> <p>A Szakbizottság több éve tárgyalja a feladatmeghatározására vonatkozó</p>	<p><b>ALINORM 10/33/33, Appendix IV</b></p>

	<p>módosítás kérdését. Eddig nem sikerült megállapodni a kérdésben, ezért a téma ezen a Szakbizottsági ülésen újra napirendre kerül.</p> <p>Az EU álláspontja megküldésre került a Codex titkárság részére. Az EU tagországai támogatják a tervezett módosítást, valamint javasolják, hogy a szögletes zárójelbe foglalt, a gazdasági hatásvizsgálatra vonatkozó mondat törlésre kerüljön, különös tekintettel arra, hogy ez a téma a Szakbizottság ülésén külön napirendi pont alatt kerül tárgyalásra.</p> <p>A Szakbizottság megtárgyalva a javaslatokat arra a döntésre jutott, hogy a CCGP Szakbizottság hatáskörét nem indokolt kiterjeszteni a gazdasági hatásmechanizmusok vizsgálatára.</p>	<b>CX/GP 12/27/7</b>
<b>7</b>	<p><b>Közös Codex/OIE (World Organization for Animal Health) szabványok kidolgozása</b></p> <p><b>Válasz a CL 2010/22-GP dokumentumra</b></p> <p>A felvetés, mely szerint a Codex és az OIE közös szabványokat is kidolgozhatna, 2010-ben került napirendre. A témát több szakbizottság is megtárgyalta. A Codex tagországok általános véleménye az, hogy a két szervezet közötti együttműködést kellene inkább erősíteni az átfedések elkerülése és a hatékonyabb szabvány készítés érdekében. A két szervezet döntés hozatali mechanizmusa annyira eltér egymástól, hogy azt közös nevezőre hozni csak bonyolult és költséges folyamattal lehetne.</p> <p>Az EU álláspontja megküldésre került a Codex titkárság részére. Az EU tagországai – miközben elismerik és nagyra értékelik az OIE által végzett munkát és szükségesnek tartják az együttműködés erősítését – osztják a közös szabvány alkotás nehézségeivel kapcsolatos aggodalmat. Támogatnának ugyanakkor egy minta projektet, amelyen keresztül az együttműködés részletei, valamint az esetleges közös szabvány kialakítás lehetőségei a gyakorlatban is láthatóak lennének.</p> <p>HU egyetért az EU állásponttal, támogatja azt.</p> <p><i>Tagállami kompetencia / Tagállam szavaz</i></p>	<p><b>CL 2010/22-GP</b></p> <p><b>CX/GP 12/27/8</b></p> <p><b>CX/GP 12/27/8</b> <b>Add. 1</b></p>
<b>8</b>	<p><b>A Codex dokumentumok terjesztése és a jelentések tartalma</b></p> <p><i>Tagállami kompetencia / Tagállam szavaz</i></p> <p>A napirendi ponthoz nem érkezett munkadokumentum, ugyanakkor a 2. napirendi ponton belül szó esett erről a témáról is.</p> <p>Az EU véleménye az, hogy nagy szükség van arra, hogy a Codex dokumentumok időben megérkezzen és legyen elégséges idő azokból felkészülni. Ennek érdekében minden érintett felet ösztönözni kell a dokumentumok időben történő beküldésére.</p> <p>Gépi fordítás</p>	<b>CX/GP 12/27/9</b>

	A Codex dokumentumokhoz való időben történő hozzáférés. Codex titkárság túlterhelt. Codex elnöke FAO és WHO legfelsőbb szintjén javasolja a titkárság létszámának növelését.	
<b>9</b>	<p><b>Egyéb napirendi pontok és jövőbeni munkák</b></p> <p><i>Kompetencia és szavazás a tárgyalt téma ismeretében kerül eldöntésre</i></p> <p>Norvégia készített egy projekt dokumentumot ehhez a napirendi ponthoz, ami az ülés előtt pár nappal került megküldésre. Norvégia javaslata az eljárási kézikönyv egyes részeinek módosítására irányul annak érdekében, hogy egy új munkáról való döntés során kerüljön figyelembe vételre, hogy valamely termék szabványban van-e már kidolgozva olyan téma, amire az új munka irányulna. Norvégia több módosítási javaslatot is megfogalmazott. A Bizottság nem mindegyik javaslattal értett egyet, de ez a téma tagállami kompetenciába tartozik, ezért az elnökség megfogalmaz egy javaslatot, amelyet véleményezésre megküld a tagállamoknak.</p> <p>HU arra hívta fel a figyelmet az egyeztetés során, hogy Norvégia az EU-nak fontos szövetségese számos témában, így óvatosan kell megközelíteni a javaslatuk elutasításának kérdését.</p>	
<b>10</b>	<p><b>Következő ülés dátuma és helye</b></p> <p><i>A Szakbizottság arra a döntésre jutott, hogy elégséges a következő ülést 2014-re tervezni, amelynek helyszíne ismét Párizs lesz.</i></p>	
<b>11</b>	<p><b>Jelentés elfogadása</b></p> <p><i>Tagállami kompetencia / Tagállam szavaz</i></p>	

## **V. Az ülés kimenetele, elért eredmények:**

Az ülés időszak alatt, április 5-én a Codex Főbizottság elnöke, Mr. Sanjay Dave (India), informális egyeztető megbeszélést szervezett a ractopamin megengedett határértére vonatkozó szabvány témában, amelyre a Codex tagországok és megfigyelő nemzetközi szervezetek egyaránt meghívást kaptak. Az ülésen a meghívottak nagy számban vettek részt.

Mint ismeretes, a ractopamin – növekedés fokozó hormon készítmény – megengedhető maximális határértékére vonatkozó szabvány javaslat konszenzus hiányában 8. lépésben fenntartásra került.

A megbeszélés során Kanada és Ausztrália állt ki leghatározottabban a szabvány elfogadása mellett, míg USA visszafogottan szólalt meg a vitában. Az EU és a jelenlévő tagországok közül többen (Magyarország is) a korábbi EU véleményt hangsúlyozták ismételten, a szabvány tervezet visszavonását, de legalábbis határozatlan időre való felfüggesztését kérve. Kína is kiállt a szabvány visszavonás vagy felfüggesztés mellett és ezt a véleményt osztották egyes afrikai országok is.

Az ülés eredményéről a Codex Főbizottság elnöke a CAC ülésen szóban fog beszámolni. Az ülés informális jellege miatt, annak végén nem volt általános következtetés, azonban érzékelhető volt, hogy az elnök úr közép utas megoldást preferál és a szabvány határozatlan időre történő felfüggesztését tartja potenciális kompromisszumos megoldásnak.

Az ülésen a szakértő egy óra hosszáig tudott maradni, azt követően a reptérre kellett indulni a hazautazáshoz.

## **VI. Ülés vonatkozásában további feladatok:**

Az ülésen felvetett témákat a következő ülésig szükséges figyelemmel kísérni a felkészülés érdekében.

Budapest, 2012. április 9.

Készítette: Palotásné Gyöngyösi Ágnes